



GAADI RESEARCH WHITE PAPER

# 2026学术成果第三方评审质量控制白皮书

2026 White Paper on Quality Control for Third-Party Academic Achievement Review

GAADI-WP-2026-002

Published: 2026-04

Global Alliance for Academic Development and Innovation

## 执行摘要

系统梳理学术成果第三方评审的成果分类、专家匹配、评审意见结构、质量复核和利益回避机制。

### 一、研究背景

学术成果评价正在从单一论文指标转向多元成果评价。研究报告、专著、专利、项目成果、行业报告、政策研究、教育成果和专业实践成果，都可能体现专业人士的学术价值与行业贡献。传统评价方式如果只关注发表平台或成果数量，容易忽略成果本身的问题意识、方法合理性、应用价值和同行认可程度。

第三方评审的核心价值，是在成果持有人与成果使用场景之间提供独立、规范、可复核的专业判断。本白皮书围绕评审质量控制展开，重点说明如何让评审意见具备结构、依据、边界和复核记录。

### 二、研究方法

- 分析 GAADI 学术成果评审委员会的评审标准、专家聘任标准和意见复核要求。
- 按成果载体区分论文、课题、报告、专利、行业研究和创新实践的评价重点。
- 将评审流程拆分为提交审核、专家匹配、独立评审、质量复核和结果归档。

### 三、主要发现

- 不同成果类型不能套用同一套评价语言。论文重在问题、方法与创新性，项目成果重在目标达成和过程记录，专业实践成果重在可解释性和可复用性。
- 专家匹配质量直接影响评审质量。专家的研究领域、评审经验和利益回避情况需要在派单前完成确认。
- 高质量评审意见应同时包含成果概述、评价依据、主要贡献、局限说明和结论建议。
- 质量复核不是替代专家判断，而是检查意见是否完整、规范、客观并符合评审标准。

## 四、机制框架

模块	核心要求
成果分类	按成果载体和应用场景确定评价路径，避免评价维度混乱。
专家匹配	依据学科领域、研究经验、成果类型和回避要求选择专家。
独立评审	专家形成结构化书面意见，说明判断依据和评价边界。
质量复核	委员会复核意见完整性、规范性、结论合理性和利益冲突情况。

## 五、实施路径

- 提交材料应至少包含成果文本、形成背景、作者贡献说明和相关证明材料。
- 评审意见模板应保留固定栏目，避免只有笼统结论。
- 复杂或跨学科成果建议设置第二专家复核或质量复核专家复核。
- 评审结果归档时应保留编号、日期、专家类别和复核状态。

## 六、发布说明

本白皮书由 GAADI 围绕学术发展、专业评审、课题合作与数字化服务场景形成，用于公开传播、专业参考和机构方法论归档。后续版本将依据实际服务流程、专家复核意见和公开内容更新情况进行持续修订。

版权与引用：本文档由 Global Alliance for Academic Development and Innovation (GAADI) 发布。引用本白皮书内容时，建议注明标题、发布月份和机构名称。